

基于教师反思的职业英语课堂对话教学的改进实践

陈亮¹, 何浩文²

摘要：本研究以对话教学理论为框架，对一学期的职业英语课堂对话教学进行跟踪调查，在实验数据采集过程中，充分运用反思性访谈法。结合具体上课内容，与任课老师共同反思堂对话教学存在的问题，并提出改进意见。研究访谈和反思方法的使用在整个研究过程中起到举足轻重的作用，能够有效帮助教师及时解决教学矛盾并深化教学理念，有效提升职业英语课堂对话效果。

关键词：对话教学；反思性访谈法；职业英语课堂

Improvement and practice of dialogue teaching in Vocational English Classroom Based on Teachers' reflection

Chen Liang¹ , He HaoWen²

(1. College of Economics and Trade, Anhui Finance and Trade Vocational College, Hefei 230601, Anhui, China; 2. English Linguistics, University of Malaya, Hefei 231201, Anhui, China)

Abstract: Based on the framework of dialogue teaching theory, the study conducted a follow-up survey of dialogue teaching in vocational English classes for one semester. The reflective interview method was fully utilized in the experimental data collection process. Combining with the specific teaching content, researchers thought about the problems in class dialogue teaching with the teachers, and put forward suggestions for improvement according to the problems. The use of research interviews and reflective methods played a pivotal role in the entire research process, effectively helping teachers to resolve teaching conflicts and deepen their teaching concepts in a timely manner, and effectively improving the effectiveness of dialogue in vocational English classrooms.

Key words: Dialogue Teaching; Reflective Interview Method; Vocational English Classes

1. 前言

教育部在 2016 年 4 月 7 日第一次发布了《高等教育质量报告》，《报告》中指出：课堂教学是影响教学质量的重要因素之一。在 2016 年，中华人民共和国教育部在普通高等学校专业认证方案中就指出：在课堂教学中，要加强师生之间的互动，在互动中形成对话、探讨和民主的教学氛围。就对话教学而言，有很多学者曾对其进行定义，最具有代表性的人物有美国的 Alexander、德国的 Gregory 和中国的安世遨。Alexander 指出：师生之间的对话在教学实践中扮演重要角色，师生之间的相互提问不仅可以激发学生对新世界的探索欲望，同时还可以发散学生思维。学者安世遨指出：按照教学用途分类，对话教学可划分为三种模式，包括真正对话教学模式、独白教学模式和技术性对话模式。独白教学模式和技术性教学模式都是伪对话教学模式，这两种教学模式表面上看起来是师生之间以一种民主平等的方式在对话交流，实际上学生不得不碍于社会文化和教学制度赋予教师的外在权威，在课堂上毫无话语权。真正的对话教学是建立在师生和谐、平等和民主关系基础之上的。

就国外研究而言，相关专家根据当地具体情况设计出不同的教学指标系统，这些专家不仅在课堂上实施对话教学，同时还对对话教学进行长期跟踪调查。国外专家通过多种方法来探究教学模式是否逐步向对话教学进行转变，如问卷调查法和教师访谈法。这些方法不仅可以提供有效的实验数据，同时还可以根据这些实验数据对教学过程进行反思。

我国的对话教学的研究是晚于国外的。在 2001 年，我国基础教学课程改革正在稳步推进，对话教学的兴起正是以此为契机。在此前的课堂教学中，老师是“天然”的主体方，学生对于老师的主体地位不允许有任何挑战。针对此情况，“对话教学”模式被重新提出，希望以此为契机，改善现今教学之窘况。此前专家学者所做研究基本上可以总结为三个方面。首先，是关于对话教学理论研究，主要代表人物有李翠梅和李宝庆，他们分别从概念层面和技术手段应

用层面去对对话教学理论进行研究。其次，是针对对话教学的外在教学形式进行研究，张增田和朱全德研究了对话教学在具体科目中的应用，并针对不同教学科目提出了具体的教学策略。最后，关于用建构方法研究对话教学模式，专家们分别从师生互动、教学设计和课堂教学过程三个角度去建构对话教学模式。综上所述，专家们取得了相应的研究成果，但这些研究成果有很大的局限性，主要体现在理论研究过多，实证研究较少。

总体来看，此前的对话教学研究成果虽存在不足，但着实为下一步的研究打下了夯实的基础。基于研究现状，以安徽财贸职业学院公共英语课为研究范畴，使用反思性访谈法、教学案例分析和课堂观察法探究对话教学的现状，希望可以深化对话教学在职业英语教学中的应用。

2、研究方案设计

2.1 研究问题

本次研究主题包括两个方面：一是哪些问题会出现在英语课堂对话教学中？这些问题为什么会出现？二是作为教师如何处理这些问题？处理后的效果又会如何？

2.2 研究对象

实地调研研究安徽财贸职业学院三位教师的公共英语教学活动，所教授学生均为大一新生，班级人数均为 40 人。

2.3 研究方法和步骤

在研究过程中，主要参照 Sewenden 提出的教学 5 项原则和 5 项考核指标。教学 5 项原则包括：1) 学生提出疑问；2) 对于老师给出的答案进行反思；3) 教师给出开放性题目，旨在帮助学生提升自己的思辨能力；4) 互动开放性讨论。5) 理解并回复。5 项考核指标包括：1) 教学整体性原则；2) 师生交流互动性原则；3) 课堂自由性原则；4) 学生成长性原则；5) 教学目的性原则。另外，基于教学研究的需要，本研究将增加 1 项考核指标：教师的正面积积极回应促进学生积极主动参与到对话当中去

首先，在研究开始之前，对三位教师进行培训。培训内容分别是 6 项考核指标和 5 项对话教学原则。同时和三位老师探讨如何在 5 项对话教学原则框架内达到 6 项指标要求。其次，将师生在课堂中的话语进行转写成书面形式，然后根据 6 项指标统计其发生次数。根据 6 项指标的次数变化来回答第一个研究问题。最后，将与教师的访谈内容转化成文字形式，继而使用民族志法对文字内容进行分析，以便了解教师的教学设计理念。第二个研究问题可采用上述方法进行探究。

2.4 实验数据采集与分析

对三位教师 10 次课堂教学活动进行跟踪调查，再将调查内容整理成三个微型语料库，每位老师对应一个语料库。分两个阶段对三位教师的对话教学过程进行探究。第 1 节课-第 5 节课是第一研究阶段。第 6 节课-10 节课是第二研究阶段。在 Sewenden 看来，第 2 项指标在所有指标中起串联作用，其他指标都是为第 2 项指标服务。在研究第一阶段，第 2 项指标和第 3 项指标是核心指标。在研究第二阶段，第 1 项指标和第 5 项指标是核心指标。在完成第一阶段研究后，对三位老师进行再次培训，就第一阶段存在的问题进行讨论，同时探究如何完成第二阶段既定指标。

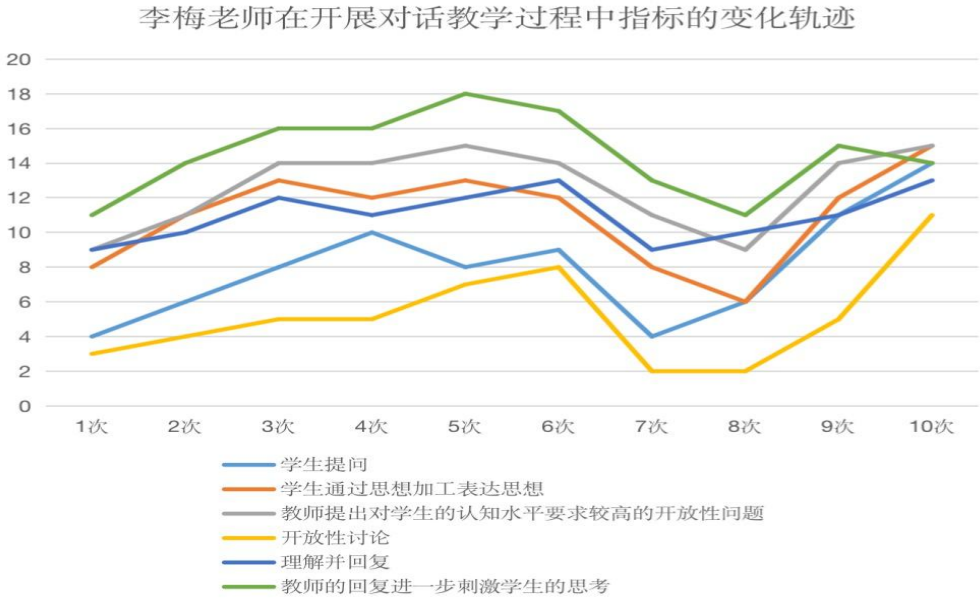
本研究实验将使用定性分析方法和定量分析方法收集实验数据。第一，对教师教学视频进行分析，统计 6 项指标发生的次数，对每项指标的减少，增加和停滞进行观察。第二，在每次课结束后都要和老师共同观看视频回放，并与老师就此次课的指标完成情况进行反思访谈，对课堂中存在的问题有针对性的提出建议，总结经验规律。

3、结果和分析

3.1 6 项指标变化情况

在研究过程中发现三位教师的 6 项指标值是一直处于变化当中的，而且这种变化都是不规律的，从这可以了解到在对话教学中，如需对其有熟悉的认知，需要经历一个复杂的过程。图 1 是李梅老师的 6 项指标值变化图。李梅老师对大学英语课程教学有着丰富的经验。其教学班级（40 位同学，35 位女生，5 位男生）是本研究对象之一。从图 1 中可以看出在 6 项指标中，没有任何一个指

标呈规律性变化，有增加的，有停滞的，有减少的，其变化过程是动态的，非线性的。除此以外，还可以从图中看出 6 项指标变化不是同步发生。且看“指标 3”，在第 4 次课和第 5 次课上，其发生次数呈上升趋势，但“指标 1”发生次数却呈下降趋势；在第 7 次课和第 8 节课上，指标 3 呈下降趋势，但指标 1 却呈上升趋势。除此以外，第 7 次课和第 8 次课的指标值下降幅度很大，但在第 9 次课上各项指标值又呈上升趋势，在第 10 次课上上升幅度明显。其他两位老师 6 指标发生次数也经历了相似变化。



在研究实验过程中还发现：教学原则要和 6 项指标“和谐相处”，只有这样才能在最大程度上保证教学效果。当 6 项指标和教学原则产生“冲突”时，其发生次数会呈下降趋势。当 6 项指标在教学原则框架内时，其各项指标呈上升趋势。李梅老师和其他两位老师的教学实践经历证实了上述变化趋势。例如，在李梅老师的第 6 次课上，“指标 2”冲破了教学目标性原则框架，尽管学生在课堂上积极发言，但教学目标不明确，整个课堂看起来井然有序，但教学效果却不是很好。第 7 次课的教学实践虽然在目标性原则框架进行，但指标 1 和指标 2 的发生次数呈下降趋势。第 8 次课教学活动在目标性原则框架进行，学生也会在课堂上积极发言，课堂上却呈现出一种虚假繁荣景象，因为大多数学生的发言无人回复，而且学生的发言内容质量不高，缺乏内涵。在 9 次课上，李梅老师同时兼顾了教学目标性原则和关键指标，因此指标值呈上升趋势。

3.2 对话教学中存在问题的改进措施以及改进效果

每次课结束以后对教师进行反思性访谈，并寻找教学中存在的问题和授课老师开展研讨。为了详细的描述李梅老师如何在教学过程中发现问题以及改进措施和改进后的效果，下图展示了李梅老师从第 6 次课到第 10 次课的教学改进过程。

表 1 李梅老师从第 6 次课到第 10 次课的教学改进过程

课次	下次课的改进措施	教学过程中存在的问题
6		教学实践中没有明确的目标
7	明确教学目标	对于超出学生认知水平的问题，教师提问的较少，并且课堂中师生开放性讨论不多
8	作为教师，加大和学生之间的互动力度，并且增加课堂提出问题次数	师生之间开放性讨论不多，学生对照课本直接描述较多，推理性描述较少
9	给师生之间的开放性讨论营造有利氛围	师生之间的开放性讨论流于形式，而且讨论中秩序混乱，缺乏组织性
10	使师生之间的开放性讨论内容不仅丰富，而且有深度。 有效的组织开放性讨论	

第 6 次课是第二阶段（第二阶段重点研究指标为 1 和 5）研究的开始。讲授的课文主题为“**How to keep in touch with your friends?**”李梅老师在教学过程中突破传统教学模式枷锁，使用全身反应的方式（它是建立在语言和行为协调一致的理念之上的，主张将语言和行为联系在一起，最终通过身体活动来表达）来让学生了解课文内容，同时完成指标 1 和指标 5。从图 1 种可以看出：指标 1 和指标 5 呈上升趋势，学生在课堂上不仅能主动提出问题，并且还能就问题进行相关讨论，同时还能站在对方的角度相互理解和包容。李梅老师在第 6 次课后反思访谈中指出：在教学过程中，指标 1 和指标 5 的发生次数和质量是符合预期效果的。李梅老师在访谈中说道：“第一次采用全身反应这种方式去教授课文内容，在教学过程中很担心是否能将学生的注意力吸引到课堂上来，但事实证明这种方法很有效，但美中不足的是耗时较长。”从回放视频中可以看出

学生在教学课堂上能和老师进行交流互动，并且也产生了积极的效果。但在教学过程中存在教学目标缺失的问题，全身反应教学方式并没有和既定教学目标产生化学反应。除此之外，在教学实践过程中学生在很多情况下使用母语进行交流，这和既定的教学目标是背道而驰的。对于上述意见，李梅老师是持接受态度的。随着目的性教学原则的出现，新的改进措施也会围绕其开展。

李梅老师决定在第 7 次课上以既定教学目标为教学导向，与此同时改变教学方式。第 7 次授课主题为 I have a dream。李梅老师先用了 10 分钟进行背景知识介绍，然后让学生根据讲授内容进行提问，且看以下对话片段：

T: Where is Martin Luther King from?

S: He comes from USA.

T: Quite good, do you know anything about Martin Luther King?

T: Martin Luther King was an American minister, social activist and civil rights leader.

T: What do you think of the article on I have a dream?

T: "I Have a Dream" is catchy and powerful, and in order to add momentum and make his speech more persuasive and appealing, King used a lot of parallel structures in his speeches.

从上述对话中可以看出：在师生互动问答过程中，学生没有任何提问，李梅老师的提问也没有超出学生的认知水平，学生对于老师的问题也只是简单作答。除此之外，老师基本上在自问自答，学生只是被动的接受老师讲解。这和第六次课形成了鲜明对比，这次课师生之间交流甚少。在课后反思性访谈中，李梅老师认为自己完成了既定教学目标（要让学生在课上掌握一些文化知识），但研究人员并不赞同。

李梅老师在第 8 次课上要学生就课文主题（Connect China with the World）在课下准备好 PPT 和一段呈述，并且由学生独自在讲台完讲述，之后由老师和同学就陈述内容对该生进行提问，且看对话片段 2：

课堂对话片段 2：

T: How did PR China claimed its lawful seat in the UN?

Li Lei: After the founding of the People's Republic of China, rejoining the United Nations and standing on the world stage was a crucial step for China to connect with

other countries.

Han Meimei: How many member states are there in the United Nations?

Li Lei: There are 200 member states in the United Nations.

Zhang Li: How many years did China struggle to join the United Nations?

Li Lei: It took 20 years for China to join the United Nations.

从对话片段 2 中可以看出学生和老师的提问占据了将近一半的时间，但指标 1 出现的次数寥寥无几，仅在老师第一次提问时，学生李磊做了一些推理表达思考。就开放式互动而言，这远远没有达标，这只是师生之间的简单交流互动。从课堂对话片段 2 中还可以看出：不论老师的提问，还是学生的提问，每一次的提问都是李磊同学回答，其他同学没有对相关问题进行额外补充。李磊同学能给出正确的答案或者对相关问题进行一些简单的补充，但只是陈述课文内容，所以¹指标 2 的发生次数呈下降趋势。在课后反思性访谈中，李梅老师和研究人员都指出学生的推理表达能力亟需提高。

李梅老师在第 9 次课上组织了一次开放性互动讨论教学活动，活动讨论主题为“Belt and Road Initiative”，将全班同学分成三组进行讨论。从折线图中可以看出 6 项指标发生次数均呈上升趋势，尤其是指标 2 和指标 4。且看课堂对话片段 3：

T: Zhang Wei, What do you think of“Belt and Road Initiative”?

Zhang Wei: The Belt and Road Initiative has evoked the historical memory of some countries. The ancient Silk Road was not only a road of trade, but also a road of friendship.

T: Which student can talk about the words and phrases of Chinese traditional culture about world integration, communication and development?

Zhang Xue: When the Great Way rules, the land under Heaven belongs to the people. “The Truth” refers to the highest political ideal, this principle can be applied anywhere in the world.

T: Anybody else?

FeiXing: Friendship, which derives from close contacts between people, holds the key to sound state-to-state relations.

在此次对话片段中存在许多的推理性和补充性表达，如张伟、张雪和费鑫同学的回答。这些同学不仅能正确的回答李梅老师的提问，同时还可以将问题进行扩展，进行推理性描述。在课后的反思性访谈中，李梅老师和研究人员都认为开放性讨论释放了学生的活力，能给学生提供展示自我的平台。李梅老师认为自己在此次课中收获颇多。

李梅老师在第10次课上讲授的课文主题是“Spot Communication Problems”。有了前几次课的失败经历，李梅老师可以游刃有余地开展对话教学。其表现形式为：老师不再站在讲台上，而是和学生们融为一体，成为讨论小组成员之一，小组成员们对此主题进行广泛而又深刻的讨论，整个课堂气氛积极向上，有很多推理性的思考在此间产生，但值得注意的是在这个过程中教师依然是整个课堂秩序的领导者。

从图1中可以看出第10次课的6项指标均呈上升态势。从李梅老师10次教学实践中可以看出，“摸着石头过河”是老师需要拥有的宏观思考问题的方法。在新教学法形成过程中不仅要突破旧教学法的固有限制，而且还要摸索出符合学生自身条件发展的规律。但就现有教学情况而言，固有教学思维根深蒂固，如需建立新的教学模式，需要做好“打持久战”的准备。从图1中可以看出在7次课上各项指标均呈下降趋势。在课后反思性谈话中，李梅老师认为教学效果不好，所以又习惯性的采用了传统的语法翻译法进行教学，因为在潜意识中传统教学法是自己熟悉的，当使用新教学法出现问题时，传统教学法是解决问题最简单的方法。

3.3 反思性访谈在教学改进中的重要作用

在研究过程中可以看出，课后对于李梅老师的反思性访谈在转换教师教学思想和改进教学方法中起到举足轻重的作用。李梅老师会在每次访谈结束后对教学中存在的问题进行反思和改进，以求避免后续教学再次出现类似问题。但下一次课教学改进和反思性访谈不存在完全对应关系。比如，研究人员会针对李梅老师在本次课上存在的教学问题进行反馈，但李梅老师会选择性的接受这些反馈意见并针对这些反馈意见进行改进，李梅老师的选择是具有随机性的。为了详细地阐述反思性访谈在教学过程中所扮演的重要角色作用，笔者将呈现

第7次课和第8次课（此二次课指标下降较为明显）后的反思性访谈片段。

第7次课的6项指标均呈下降趋势。在反思性访谈中，研究人员指出在这堂课中，完全是李梅老师的“独白式”教学，学生在这堂课中只是被动的接受知识传输，毫无任何话语权，且看以下反思性访谈片段：

R: In your seventh class, you gave the students almost no time for discussion.

T: Yes, I just wanted the students to have some knowledge in this class.

R: All right. Hmm...

T: This is the first time to introduce Martin Luther King. I want to let the students know about the figure and the background of the famous speech first.

从上述访谈内容中可以看出李梅老师并不认同研究人员的想法，她认为此次课的教学目的是要给学生灌输课本上的知识点。由此可见李梅老师的注意力全部放在教学目的性原则上，对于6项指标缺乏关注。

从李梅老师教学实践中可以看出，反思性访谈在整个教学过程中扮演着重要角色。它可以帮助老师在教学过程中认清现有教学法存在的问题，继而采取改进措施，解决师生之间的矛盾。其他两位老师的教学实践经历也证明了此结论。在反思性访谈中，研究人员也发挥了重要作用，他们在研究过程中帮助老师发现问题，避免老师“当局者迷”。

4. 小结

研究表明教师不仅是新教学模式的开创者，更是其保证者，只有教师才能对新的教学理论以学生喜闻乐见的方式进行解读并且将其应用于日常教学实践。从反思性访谈和课堂教学之间的对应关系也可以看出，给予教师一定程度上的自由发挥空间不仅可以促进对话教学有效实施，同时还可以保证新教学模式的有效开展。除此以外，研究人员在研究过程中提供的反馈信息也发挥了相当重要的作用，此前的对话教学研究对研究人员关注度较少，此次研究弥补了这块缺陷。最后，此前的对话研究领域多集中在小学和中学，对职业教育涉及较少。本研究以“十三五”职业教育国家规划教材《新时代实用英语》为素材，不仅拓宽的研究范围，同时也丰富了教学内容。

参考文献

- 安世邈. (2017). 基于案例的大学对话教学模式设计与应用策略[J]. 中国高教研究, (03).
- 金琦钦, 洪一鸣, 梁文倩, 盛群力. (2017). 对话教学过程与原则新探——论劳里劳德会话框架的要义及启示[J]. 课程. 教材. 教法, (11).
- 李学, 王端香. (2012). 对话型大学课堂的三重意蕴及其实施路径[J]. 现代教育科学, (09).
- 肖正德. (2006). 我国对话教学研究十年:回顾与反思[J]. 高等教育研究, (04).
- 杨晓. (2004). 后现代教育学中的师生关系重构[J]. 教育科学, (05).
- 张天宝. (2005). 试论教育对话及其基本特征[J]. 北京大学教育评论, (03).
- 张红玲, 赵涵. (2018). 民族志跨文化外语教学项目的设计、实施与评价[J]. 外语界, (03).
- 张增田, 靳玉乐. (2004). 论对话教学的课堂实践形式[J]. 中国教育学刊, (08).
- Sedova, K. (2017). A case study of a transition to dialogic teaching as a process of gradual change[J]. Teaching and Teacher Education.
- Sedova, K., Salamounova, Z., & Svaricek, R. (2014). Troubles with dialogic teaching[J]. Learning, Culture and Social Interaction.