国际中文教育新手教师 AI 辅助备课：实践模式、现实困境与专业发展

——基于扎根理论的质性研究

张蔚[1]

（西安外国语大学，陕西， 710128）

摘要：随着生成式人工智能技术的快速发展，AI辅助备课已成为国际中文教育领域的发展趋势。基于此，研究通过深度访谈与扎根理论分析，以四位具有 AI 辅助备课经验的国际中文教育新手教师为研究对象，采用半结构化访谈收集约 1.5 万字原始语料，运用扎根理论三级编码方法进行系统分析。具体研究问题包括：（1）新手教师使用 AI 辅助备课的具体模式与操作策略是什么？（2）新手教师在 AI 备课过程中面临哪些核心困境？（3）AI 辅助备课对新手教师的教学能力发展产生了怎样的双重影响？研究发现：新手教师的 AI 备课已从初期的工具“尝试”走向分“工协同”，形成了差异化工具选型与全流程渗透的使用模式；但同时面临质量稳定性不足、学情与教材适配度低、小众文化素材生成失效、生态与格式限制、调试成本不确定等五大困境；AI 对教师专业发展呈现效“率赋能与风险并存”的双重影响。基于此，构建了“教师主导—AI 辅助—质控闭环”的人机协同备课模型，并从师资培训、工具研发、风险管控三个维度提出实践启示。

关键词：国际中文教育；新手教师；AI 辅助备课；扎根理论；人机协同备课

一、引言

当前，以大语言模型为代表的生成式人工智能（Generative Artificial Intelligence，GAI）正快速渗透至教育各领域。在国际中文教育领域，国家语委、教育部推进数字中文建设，推动 AI 技术覆盖中文教学、测评、教研全流程；多届世界中文大会聚焦教育数字化改革；HSK3.0 全新中文测评体系落地，配套上线一批官方数智工具；中文联盟等国家级教研平台均搭载 AI 备课功能。行业首部《国际中文教师数字素养参考框架》正式发布，明确要求中文教师掌握 AI 教学工具应用、数字化教学设计等核心能力。人机协同备课已成为国际中文教育不可逆转的发展趋势。

对于教学经验不足、备课负担重、学情把握能力薄弱的国际中文教育新手教师而言，AI既是减负提效的抓手，也潜藏着技术依赖、质量失控的风险。AI生成的教学素材质量波动极大，很多内容无法直接匹配具体班级的学生学情，长期无规范使用还可能催生教师的技术依赖倾向，反而消磨独

[1] 作者简介：张蔚（2001-），女，硕士，国际中文教育专业，研究方向：不区分研究方向

立教学设计的能力。本文通过扎根理论提炼新手教师 AI 备课的实践模式与核心困境，既可为一线新手教师合理使用 AI 提供操作参照，也可为国际中文教育数字化师资培训提供实证依据。

二、文献综述

近年来，生成式人工智能在国际中文教育领域的应用研究呈现从宏观论述向微观实证深化的趋势：马瑞祾、徐娟（2026）采用基于设计的研究范式，结合四种方法设计迭代生成式人工智能赋能国际中文教与学智慧化的理实“一体”模型，发现 GAI 可在智慧施教中为教师减负，在智慧问学中助力认知发展与技能训练，提出需增强 GAI 可控性与可解释性，推动人机协同向人智协同跃迁。

童一珊、宋飞（2026）从课堂教学行为分析角度，采用自主研发的 AI 系统分析 111 个线下课堂教学视频，构建国际中文教育线下课堂教学基础模型，为 AI 赋能教学评估提供量化路径。何姝芸（2026）提出 AIGC+TPRS 教学模式，结合生成式人工智能的生成效率与 TPRS 教学法的互动性，认为 AIGC 可快速生成 TPRS 教学所需故事，减轻教师备课负担，弥补单一 TPRS 教学法故事编写耗时费力的不足。

现有研究展现了 AI 在国际中文教育中的应用潜力，但多聚焦于教学法创新，对新手教师日常备课中使用 AI 的具体方法、真实障碍、人机协调等微观实践问题，仍需进一步探究。

马瑞祾等（2026）运用扎根理论对 46 篇文献的 GAI 赋能观点编码，构建了理论模型。陈向明等（2023）介绍了质性研究常用的四种资料分析方法，强调质性分析需熟悉资料，投入大量脑力与想象力。本文借鉴扎根理论三级编码程序，结合陈向明等提出的类属分析思路，对四位新手教师的访谈语料编码，力求从真实实践中提炼有解释力的理论范畴。

整体来看，AI 与国际中文教育的研究日益丰富，从国际第二语言教育研究视野看，已有研究证实生成式 AI 可显著降低语言教师的备课负荷，但仍存在三点不足：一是多数研究从宏观或中观视角展开，缺乏对新手教师个体备课实践的微观分析；二是多关注 AI 的“赋能”作用，对 AI 备课中的现实困境与风险关注不足；三是缺乏基于一手访谈数据、运用规范质性研究方法的实证研究。本文针对上述缺口，通过深度访谈与扎根理论分析，呈现国际中文教育新手教师 AI 辅助备课的真实情况。

三、研究设计

（一）研究方法

本研究选取质性分析领域的扎根理论作为核心研究方法。该方法的核心逻辑是从实际收集的一手资料中完成理论提炼。操作层面，依托开放式编码、主轴编码、选择性编码三级编码流程，逐步归纳核心范畴并完成理论模型搭建（Glaser & Strauss, 1967）。选定该方法作为核心分析工具，基于

两点现实考量。AI 辅助备课属于近年兴起的复杂教育实践现象，现有理论框架尚无法完整解释新手教师在真实教学场景下的具体使用行为，这就要求研究必须从一手资料切入，自下而上完成概念与范畴的获取，以此保障不同受访者样本对应的编码标准保持一致。

（二）研究对象

本研究采用目的性抽样，选取 4 位国际中文教育专业的新手教师（含在读研究生、实习教师、在职志愿者），均具备使用 AI 辅助备课的实际经验。受访者覆盖了不同的教学场景：既有海外长期任教（泰国、哈萨克斯坦），也有短期团组教学（新西兰、法国）；授课对象从零基础初学者到 HSK3-4 水平学习者不等。这种多样化的样本有助于从多个角度呈现 AI 辅助备课的现状。研究样本也覆盖了国际中文教育新手教师的典型从业场景，研究结论主要适用于教龄 0–3 年、具备基础数字素养的国际中文教育新手教师，可为海外志愿者、孔子学院教师、短期团组教师等同类型群体的 AI 辅助教学实践提供参照。受访者基本信息如表 1 所示。

表 1、访谈对象基本信息

编号	教学背景	任教地区	授课对象	课型/水平
T1	泰国在职志愿者教师	泰国	初一至高三，8 个教学班	零基础/初级，综合/口语课
T2	多次短期团组经历	国内（新西兰/法国团组）	新西兰初中生、法国高中生	实用汉语主题式教学
T3	哈萨克斯坦一学年任教	哈萨克斯坦阿斯塔纳	欧亚大学孔子学院，多年龄段	HSK3-4 水平，混合班
T4	短期团组教学	国内（新西兰团组）	新西兰团组学生	实用主题式教学

（三）数据收集

研究者依据自行设计的《访谈大纲》展开半结构化访谈。大纲涵盖三大板块、11 个核心问题：背景信息（教学背景、接触 AI 的契机、常用工具及使用频率）、使用场景与方式（AI 应用环节、提示词策略、内容采纳标准、人机分工边界）、成效与挑战（备课时间与质量变化、对教学能力的影响、给新手教师的建议）。研究者对 4 位受访者进行一对一访谈，线下和线上相结合，每人约 30 分钟。访谈全程录音，随后将音频转写为文字稿，形成约 1.5 万字的原始语料。本文通过三角验证保障研究信效度：一是采用双编码者交叉核对编码结果，确保编码一致性；二是所有核心范畴均源自访谈原始语料，避免理论预设；三是研究结论反馈给 2 位受访者核实，确保解释符合真实教学场景。

（四）数据分析

数据分析严格遵循扎根理论三级编码程序。一级编码（开放式编码）：逐句提取原始语料中的意义单元，形成初级编码，共提取初级编码 40 余条（如“刷抖音了解 AI 工具”“AI 生成课堂小游戏”“AI 生成内容不符合预期”等）。二级编码（主轴编码）：将初级编码归类为次级维度，如“工具获取与选用”“AI 备课操作流程”“输出稳定性问题”等，最终归纳为 6 大主要范畴、18 个子范畴。三级编码（选择性编码）：在主轴编码基础上，进一步提炼出三大核心范畴——“AI 备课使用模式”“AI 备课遇到的困难”“对教学能力发展的影响”，并以“AI 赋能国际中文教育新手教师备课全流程实践与专业发展”为核心统领范畴。编码结果整理为四份 Excel 编码表，通过持续比较法完成理论饱

和度检验：对 4 位受访者的原始语料完成三级编码后，进行二次回溯编码与范畴提炼，未发现新的核心范畴与子维度，核心概念的属性、内涵均已达到完整覆盖，符合扎根理论的理论饱和标准，可基于此开展理论模型构建。研究技术路线与编码框架分别如图 1、图 2 所示：

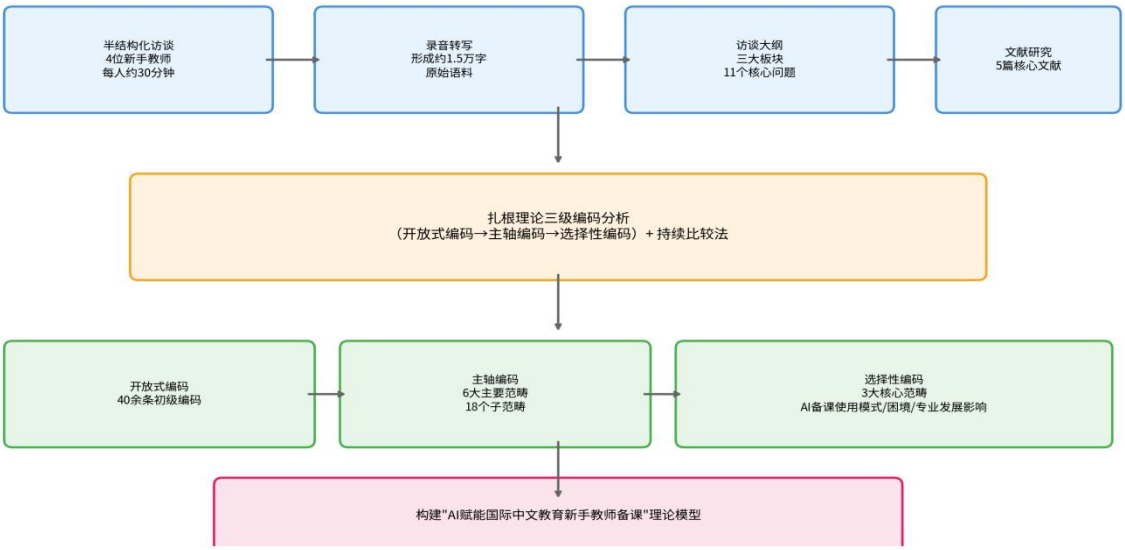

图 1、研究技术路线图

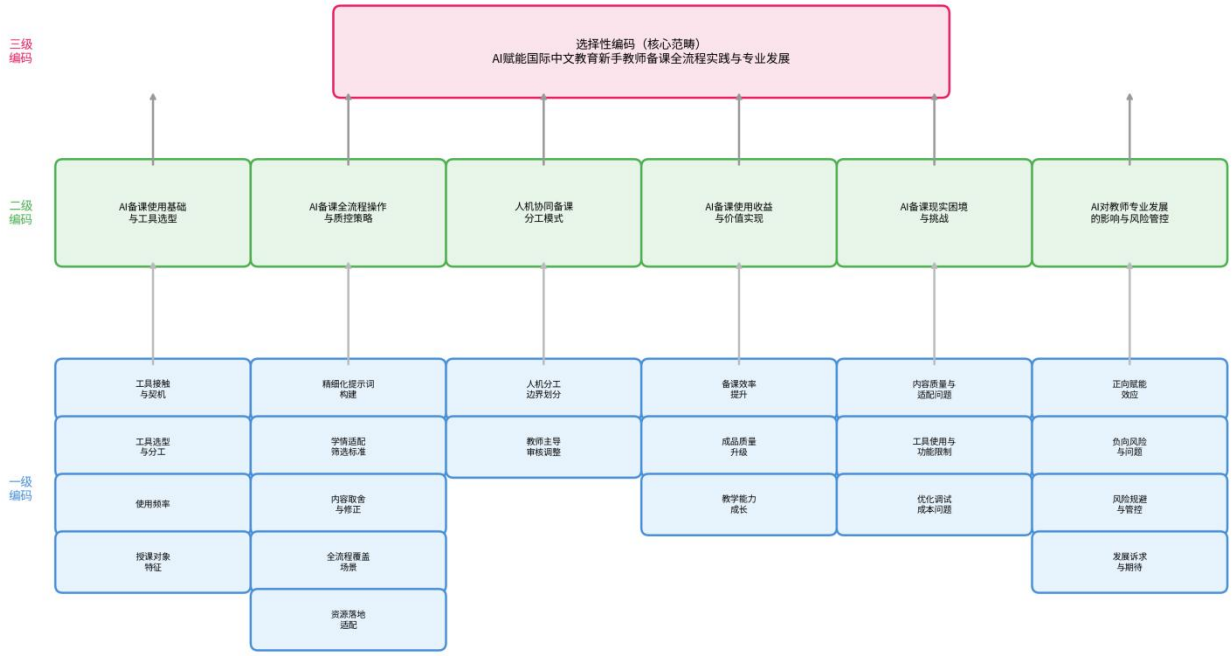

图 2、扎根理论三级编码框架图

四、研究发现

（一）AI 备课使用模式：从“工具尝试”走向“分工协同”

1. 工具获取以自主探索为主，形成差异化工具分工

访谈显示，四位新手教师接触 AI 备课工具以自主探索为主。T1 与 T3 提到最初接触这类工具来自平台短视频的相关介绍。T2 接触 AI 工具和教学竞赛相关，备赛过程中需要为参赛课件匹配契合主题的配图，就此发现 AI 图片生成工具。T4 的原因相对多样。读研期间选修的 AIGC 公选课、担任教学技能大赛志愿者时观察到的参赛选手工具使用习惯。

在工具选型方面，四位教师均形成了差异化的工具使用分工，而非依赖单一工具。T3 的分工最为清晰：豆包处理简单即时需求（汉字拼音查询、词语简易对比解释），ChatGPT 搭建教学整体框架（生成教学大纲、出期末试卷、优化 PPT、设计课堂活动、整理课后练习题），Deepseek 专门做易混淆语法词汇的深度对比分析。T4 则形成了“豆包（图片/数字人）+Deepseek（教学设计/课程大纲）+Kimi（课件制作/课堂游戏）”的三工具组合。T1 以豆包为主力工具，辅以 Kimi 和汉风语音通；T2 则高度依赖豆包，图片、视频、教学文本全部由豆包完成。四位教师的工具使用情况对比如表 2 所示：

表 2、四位教师 AI 工具使用分工对比

编号	主力工具	辅助工具	核心分工	使用频率
T1	豆包	Kimi、汉风语音通	设计操练环节、口语交际、PPT 框架	几乎每日
T2	豆包	无单一依赖	生成图片、视频、教学文本	高频
T3	ChatGPT、Deepseek	豆包	ChatGPT:框架/试卷/活动;Deepseek:语法对比;豆包:即时查询	每日
T4	豆包、Deepseek	Kimi	豆包:图片/数字人;Deepseek:大纲;Kimi:PPT/游戏	高频

可见，教师使用 AI 教学工具时，选择偏好大多来自日常教学中养成的使用惯性。受访教师 T4 曾在半结构化访谈中明确提到，“Kimi 做 PPT 效果特别好，它能把你的思路梳理得条理清晰，排版规整，不会出现乱码问题”；受访者 T3 则更认可 Deepseek 的过程展示功能，认为其“能完整展示推导思考过程，方便我定位问题”。并且我们发现不同任教地区、不同授课对象的新手教师，在 AI 工具选型与使用场景上呈现出明显的群体差异。从任教地区看：东南亚汉字文化圈辐射地区的教师（T1），更侧重用 AI 生成口语操练、课堂互动类素材，工具选择以本土化、易访问的中文大模型为主；中亚非汉字文化圈地区的教师（T3），更依赖 AI 完成语法对比、试卷生成、课件优化等结构化任务，倾向于搭配多工具实现功能互补；国内短期团组教学场景的教师（T2、T4），则高频使用 AI 生成可视化素材、主题式教学文本，更看重工具的多模态生成能力。从授课对象看：面向中小学生的教师（T1、T2），AI 使用聚焦于课堂游戏设计、趣味配图生成等低龄友好型内容，侧重提升课堂趣味性；面向大学生及 HSK 中高级学习者的教师（T3），AI 使用更偏向知识点梳理、题型设计、语法深度解析等学术性任务，侧重教学内容的精准性。这种差异本质上是教师基于学情、教学目标对工具功能的适配性选择，体现了 AI 辅助备课的场景化特征。

2. AI 已渗透备课全流程，操作策略趋于精细化

研究发现，AI 已渗透到新手教师备课的全流程，覆盖课前筹备、课中活动设计、课后拓展三大板块。T3 的使用场景最为全面：课前将 PPT 截图发给 ChatGPT 进行课件优化、生词整理、课堂问答完善；课中设计“你画我猜”等互动游戏的完整流程、时长分配和计分规则；课后梳理文学知识点拓展资料、定制古文和现代文阅读练习题、制作期末考卷。T4 则在数字人视觉素材生成、语法例句生成、小语种翻译辅助、课堂答题小游戏设计等环节高频使用 AI。T1 在新课备课时将学情、教

材、知识点输入 AI，让其设计课堂操练环节和口语交际活动。T2 则利用 AI 生成课堂配图、游戏规则讲解短片以及无配套教材时的对话和课文文本。

在内容采纳标准上，四位教师均以“学情适配”为核心判断依据。T1 明确表示“我的判断标准就是完全依赖于我班级的学生”，考虑班级人数（5 人班 vs40 人班）和学生基础是否适配；T2 则“站在汉语二语学习者的视角判断”——看图素材时问“学生看到图片能不能立刻说出本节课目标语句”，看文本材料时判断“内容是否地道、符合真实中文交际习惯”；T3 在生成试卷时“明确告知学生是哈萨克斯坦 HSK3-4 水平大学生”，生成后手动筛选调整题目难度。这种以学情为核心的筛选机制，体现了新手教师在 AI 使用中的“教学主体性”——他们不是 AI 内容的被动接受者，而是基于教学专业判断的主动筛选者。

（二）AI 备课的五大困境

尽管 AI 为新手教师备课带来了显著便利，但研究也发现，教师在实际使用中面临五大核心困境，这些困境制约了 AI 辅助备课效果的充分发挥。

1.质量稳定性不足

AI 生成内容的质量参差不齐是四位教师共同反映的首要问题。T3 指出“非常频繁出现生成内容不符合预期的情况，其中 Deepseek 出问题的次数最多”，举例说“让它生成一份课堂反馈模板，连续生成五次，每次格式都完全不一样”。T1 也表示“豆包作为一个 AI，它产出内容的质量就参差不齐”，“部分知识点可能会出现遗漏或者错误，部分语法点也会出现偏差”。T4 则发现 AI 在生成课程大纲时“经常自行延伸很多我不需要的拓展内容”。这种质量不稳定性意味着教师不能直接信任 AI 的输出，必须进行人工审核和修正，增加了额外的质控成本。

2.学情与教材适配度低

AI 生成内容与具体教学场景的适配度不足是第二大困境。T1 明确指出“大多数情况下，他对于我所教授的课文内容的适配性不太高，他可能不太贴合我所在的学校里学生的基础以及教材版本等等”。T3 也表示“AI 能快速生成整套试卷，但它无法精准贴合本班学生真实掌握程度，整体命题难度、题型配比、考点侧重需要我自主规划”。T2 在文本生过程中留意到一类现实困境：模型输出的文本虽能保证语法层面的正确性，却很难同时兼顾语言得体性与真实语用规范，时常出现不符合日常交际逻辑的内容。这一问题的成因在于通用大语言模型在预训练与微调阶段，并未将国际中文教育专属教材体系、HSK 等级划分标准、不同学习者的母语文化背景这类领域专属知识做深度嵌入，直接导致其输出内容多停留在“通用层面正确”，很难做到“情境适配”。

3.小众文化素材生成失效

在涉及中国传统文化的小众素材生成时，AI 表现出明显的能力短板。T2 分享了一个典型案例：“我需要生成中国传统运动投壶的画面，AI 无法准确理解这个传统项目，生成效果完全不对，应该是训练数据里相关素材不够完整。”可见涉及投壶、乡射礼、二十四节气特定民俗事项这类受众范

围较窄的传统文化内容时，模型很难完成精准的语义理解与场景化呈现。这类技术层面的短板，对有着跨文化传播核心职能的国际中文教育专业而言，是有现实制约的。

4.生态与格式限制

AI 生成教学资源的格式适配问题，是一线落地过程中容易被忽略的实操阻碍。T4 在依托 Kimi 制作课堂互动小游戏中提到，平台输出的初始文件格式无法直接嵌入授课课件，必须经过二次转码调整为 HTML 网页格式，再通过网页链接的形式插入 PPT 才能正常运行。这类操作对教师的基础信息处理能力有明确要求，刚入职的新手教师若缺乏相关技术积累，往往需要额外花费数倍时间摸索操作流程，这也在无形中抬高了 AI 工具的课堂应用门槛。此外，T3 提到 ChatGPT“需要自备 VPN 才能使用”，存在网络使用门槛。工具之间的制约——图片生成工具、文本生成工具、PPT 制作工具——使得教师需要在多个平台间切换，增加了操作复杂度。

5.调试成本不确定

当 AI 生成内容不符合预期时，是否值得继续投入时间调整指令，是教师面临的一个成本决策困境。T4 的策略是“再次生成大概率还是达不到预期效果，不如自己手动撰写效率更高”；T2 在判断 AI 缺少对应素材时“一般直接放弃，能明显判断出 AI 缺少对应素材，再调整提示词也没用”；T1 也表示“在跟这些 AI 沟通了许多次之后，发现他依旧很难达到我心中最想要的一个教学”。T3 则持不同态度，在访谈中明确提到“哪怕需要反复调整提示指令、逐段修改 AI 产出的初稿内容，全流程花费的时间仍远低于完全从零独立完成创作的耗时”。不同使用者对工具价值的判断偏差，本质上折射出 AI 辅助写作场景下调试成本的高度不确定性。教师需要在实践中积累“何时该坚持调试、何时该果断放弃”的经验判断。

当然不同教学场景下的新手教师，面临的核心困境也各有侧重。任教于海外正规学制学校的教师（T1、T3），最突出的困境是学情与教材适配度低 ——AI 生成内容难以匹配所在国的教学大纲、教材版本与学生母语背景，需要大量人工调整。从事短期团组教学的教师（T2、T4），更易遭遇小众文化素材生成失效与格式限制问题：主题式教学常涉及传统文化具象化表达，AI 生成准确率低；同时短期课程对课件互动性要求高，AI 生成资源的格式转换成本更高。从授课对象差异看，面向低龄学习者的教师更困扰于 AI 生成内容的趣味性不足，需要反复调试提示词；面向中高级学习者的教师，则更关注 AI 输出的知识准确性与严谨性，质量稳定性问题对其影响更显著。

（三）对教学能力发展的双重影响

研究发现，AI 辅助备课对新手教师教学能力发展的影响是双重的，既有显著的正向赋能效应，也存在不容忽视的负向风险。研究结论的整体框架如图 4 所示：

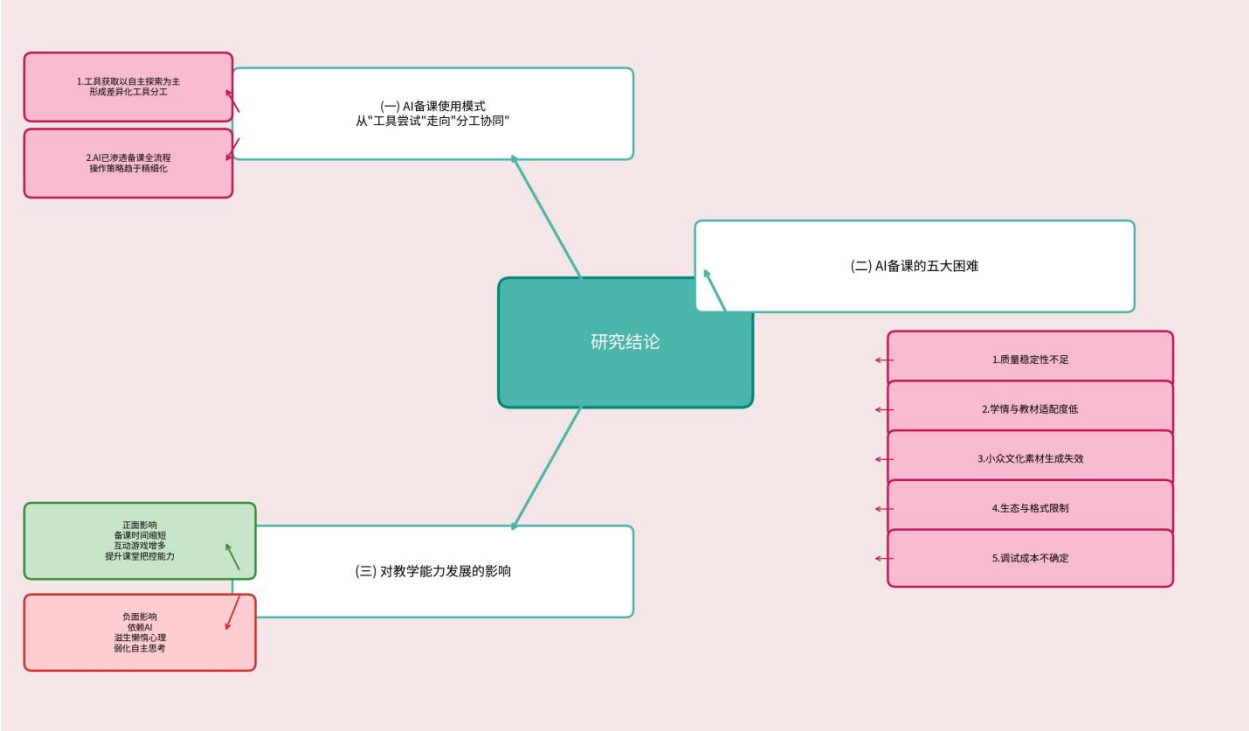

图 4、研究结论思维导图

1. 正向影响：效率赋能与能力拓展

在正向影响方面，首先是备课效率的大幅提升。T3 明确表示“整体备课时长大约节省 50%，复杂任务甚至能节省更多”，“纯机械、重复性工作，手动完成要两小时，AI 十分钟就能产出初稿”。T1 也表示“备课时间是很大程度的缩短了”。T2 对比了本科时期“全网搜集配图，很多图片不符合教学需求，也只能勉强放进 PPT 使用”与现在“用 AI 可以按需生成适配图片，不用再费力筛选素材”的差异，认为 AI“省去大量时间”。效率提升的意义不仅在于节省时间，更在于将教师从机械性劳动中解放出来，使其有更多精力投入到教学设计的深度打磨中。正如 T3 所言：“效率提升后，原本耗费两小时的课前准备，半小时就能完成，空余时间可以打磨课堂细节，优化教学设计，把课堂做得更出彩。”

其次是课堂互动能力的提升。T4 表示“提升最明显的是课堂互动能力。以前跨语言授课，我很难调动学生氛围，但游戏是无国界的，借助 AI 生成互动小游戏，能快速带动课堂氛围，倒逼我提升课堂互动把控能力”。T1 也提到 AI 提供的教学思路和操练环节“可以让我在教学过程之中更好的跟学生互动”，积累了“带学生进行游戏互动，口语交际的能力”。AI 生成的互动小游戏、数字人、可视化素材等，为跨语言教学场景提供了“无国界”的互动媒介，有效降低了新手教师在课堂互动方面的入门门槛。

第三是教学需求拆解能力的锻炼。T3 指出，“和 AI 沟通需要耐心，生成效果不佳时，不断细化、拆分指令优化关键词；调整提问的过程，既能优化 AI 输出，也能锻炼自身梳理教学需求的能力”。这一发现颇具深意——与 AI 的交互过程本身就是一种“教学设计思维训练”：教师需要将模糊

的教学意图转化为清晰、具体、可执行的指令，这一过程倒逼教师厘清教学目标、重难点和操作步骤，从而提升了教学设计的系统性思维。

2. 负向影响：依赖风险与惰性滋生

AI 工具介入教学场景带来的负向影响中，工具依赖是最先显现的问题。教师 T4 提到，自己日常备课已经很难脱离 AI 工具，如果完全禁用 AI 制作课件，最终产出的内容会显得单薄缺乏层次。教师 T3 也提到类似感受，日常遇到教学环节的各类问题时，第一反应往往是向 AI 发起提问，而非先调动自身教学经验梳理解决思路。这种依赖并不只停留在工具功能调用的表层，更会逐步演变为对 AI 直接输出答案的思维路径依赖。

其次是备课惰性的滋生。T1 对此有非常坦诚的反思：“AI 它让我的惰性加强了，因为之前我备课自己一个人备课的话需要 2 个小时左右，但现在有 AI 我就会总想拖延，我总觉得有 AI 了，我是不是今天中午明明可以备课，但是我偏偏要放到下班以后，然后玩完自己的事情之后才想着去备课。”这一发现揭示了 AI 辅助备课的一个悖论：AI 本应提升效率，但也可能因为“有 AI 兜底”的心理预期而导致教师拖延备课，反而压缩了深度思考和精心设计的时间。这种“效率幻觉”本质是技术赋能带来的心理偏差——将工具的‘提速’等同于备课的‘提质’，很可能挤压教师深度教学设计与反思的时间。”

第三是教师教学价值弱化的风险。T2 对此有清醒的认识：“如果全部依靠 AI 做整体设计，教师本身的教学价值就会弱化。”她坚持“教师主导全部教学环节设计，AI 内容仅作参考，择优取用，不合适的直接删掉，课堂的整体把控权一定要掌握在自己手里”。T1 也警告“不要完全依赖 AI，否则这样会阻碍你的作为一个教师的成长以及对课堂的把控”。这些反思表明，新手教师已经意识到，AI 虽然能提供素材和框架，但教学设计的核心价值——对学情的深刻理解、对教学节奏的精准把控、对课堂生成的灵活应对——是 AI 无法替代的，过度依赖 AI 将阻碍教师专业能力的真正成长。

五、讨论：AI 辅助备课的人机协同模型构建

基于上述研究发现，本文尝试构建“教师主导—AI 辅助—质控闭环”的国际中文教育新手教师 AI 辅助备课人机协同模型（如图 3 所示）。该模型包含三个核心层次：AI 工具、教师主导和教学产出，以及贯穿全程的闭环机制。

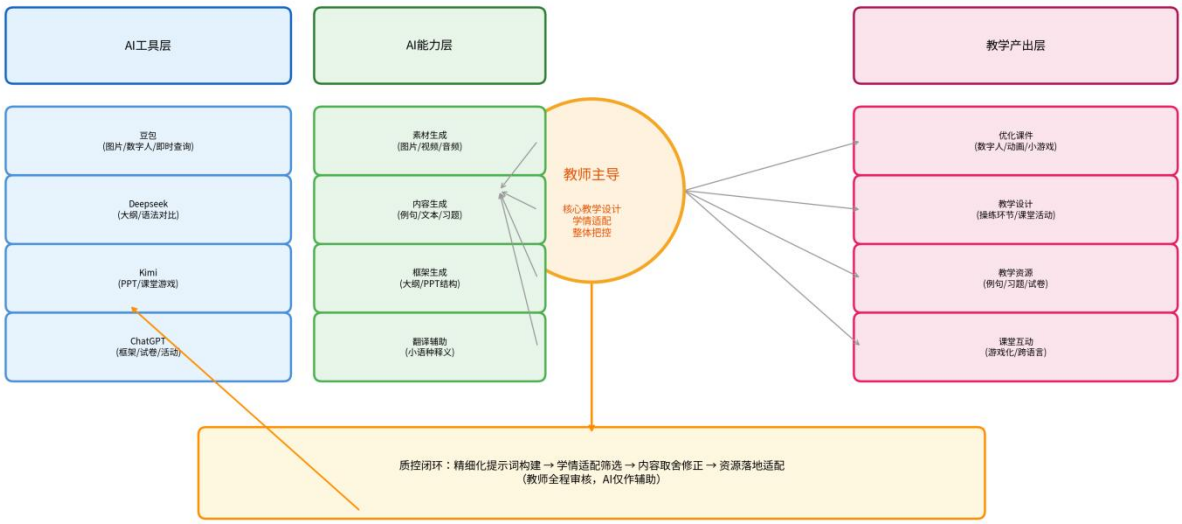

图 3、国际中文教育新手教师 AI 辅助备课人机协同模型

（一）模型的核心逻辑：教师主导下的人机协同

模型的核心逻辑是“教师主导、AI 辅助”。在四位教师的实践中，尽管 AI 工具的使用频率和覆盖范围不断扩大，但所有教师均坚持核心教学设计必须由教师自主完成。T2 明确表示“完整课堂整体规划只能自己做……AI 只能提供每个细分环节的素材支撑”；T3 指出“整体课堂授课思路需要结合班级学生真实学情自主决定”；T1 强调“要把 AI 当做是辅助工具而不是替代者”。这种共识表明，在 AI 辅助备课中，教师的主导地位不是技术赋予的，而是由教学活动的本质决定的——教学是基于对具体学情的深刻理解、对教学目标的精准把握、对课堂生成的灵活应对的创造性活动，这些是当前 AI 无法替代的。

在教师主导的前提下，AI 承担了“素材提供者”“框架建议者”“效率加速器”的角色。AI 工具层包括豆包、Deepseek、Kimi、ChatGPT 等，分别承担图片/数字人生成、语法对比分析、PPT/游戏制作、教学框架/试卷生成等差异化功能。AI 能力层则将这些工具功能归纳为素材生成、内容生成、框架生成和翻译辅助四大类。教师根据教学需求，调用相应的 AI 能力获取初稿，再基于学情判断和教学经验进行筛选、修正和整合，最终形成教学产出。

（二）质控闭环：从提示词到落地的全流程质量保障

模型的另一个核心特征是“质控闭环”。研究发现，新手教师在 AI 备课中已经自发形成了一套方法，包括四个环节：精细化提示词构建、学情适配的内容筛选、内容取舍与修正、资源落地适配。T4 在制作游戏时编写包含学情、规则、音效要求的详细提示词；T1 以班级人数和学生基础为标准筛选 AI 内容；T2 对不合适的 AI 素材直接舍弃；T4 将 AI 生成的游戏转换为 HTML 格式嵌入 PPT。这四个环节构成了一个完整的质控闭环，确保 AI 生成的内容经过教师的专业审核后才能进入课堂。

这一质控闭环的发现，与马瑞祯等（2026）提出的“须增强 GAI 的可控性与可解释性”的观点形成呼应。在当前 AI 技术尚无法保证输出质量的阶段，教师的人工质控是保障教学质量的关键。同时，这也提示我们，AI 辅助备课的效率提升不是无条件的——需要消耗教师的时间和精力，当 AI 输出质量越低，质控成本就越高，这也解释了为什么部分教师在面对低质量 AI 输出时选择“直接放弃”而非“反复调试”。

（三）与已有研究的对话

本文的发现与已有研究形成了多维度的对话。首先，在 AI 赋能维度，本文验证了马瑞祯等（2026）关于“GAI 在智慧施教中更易发挥教师减负作用”的结论，四位教师均报告备课时间显著缩短（T3 估计节省约 50%），机械性工作被 AI 高效替代。其次，在人机关系维度，本研究发现新手教师已经自发形成了“教师主导—AI 辅助”的分工模式，这与何姝芸（2026）提出的 AIGC 辅助教学思路一致，但本研究进一步揭示了这种分工不是理论设计的结果，而是教师在实践中基于“AI 能做什么、不能做什么”的经验判断逐步形成的。第三，在风险维度，本研究发现的“工具依赖”“惰性滋生”“教学价值弱化”三大风险，补充了已有研究对 AI 负向影响的关注不足，为“推动人机协同向人智协同跃迁”（马瑞祯等，2026）提供了实证依据。

此外，本研究发现的“小众文化素材生成失效”问题，是已有研究较少关注的一个独特维度。国际中文教育不仅是语言教学，更是文化传播，当 AI 无法准确生成投壶、传统礼仪等文化特异性内容时，实际上限制了中华文化的数字化传播效果。这一发现对 AI 工具的研发方向具有重要启示——需要加强对中华优秀传统文化数据的采集和模型训练，提升 AI 在文化内容生成上的能力。

六、结论与启示

（一）主要结论

本研究通过对四位国际中文教育新手教师的深度访谈和扎根理论分析，得出主要结论：

第一，新手教师的 AI 备课已从“工具尝试”走向“分工协同”。教师自主探索接触 AI 工具，实践中形成差异化工具使用分工，AI 已渗透教学全流程，操作策略趋于精细化。

第二，新手教师 AI 备课面临五大困境：质量稳定性不足、学情与教材适配度低、小众文化素材生成失败、转换格式限制、调试成本不确定。这都因为通用大语言模型缺乏国际中文教育专业知识，以及 AI 本身在文化内容生成上的不足。

第三，AI 对新手教师教学能力发展呈现“效率赋能与风险并存”的双重影响：正向影响包括备课效率提升、课堂互动能力增强、教学需求拆解能力锻炼；负向影响包括工具依赖、备课惰性滋生、教师教学价值弱化风险。教师已自发形成“明确人机分工、坚持教师主导”的风险规避策略。

而本研究的创新之处主要体现在三方面：其一，首次基于一手访谈数据与扎根理论方法，系统提炼了国际中文教育新手教师 AI 辅助备课的实践模式与五大核心困境，弥补了现有研究微观实证不足的缺口；其二，揭示了 AI 对新手教师专业发展的双重影响机制，明确了效率赋能与依赖风险并存的辩证关系；其三，构建了“教师主导 - AI 辅助 - 质控闭环”的人机协同备课模型，并提出对接职业教育体系的实践路径，为国际中文教师数字素养培养提供了可操作的框架。

（二）实践启示

1. 师资培训层面

应将 AI 辅助教学能力纳入国际中文教师职业能力标准体系，贯穿职前教育与在职培训全周期，构建分层分类的职业培训模块，充分释放研究在职业教育领域的应用价值。在职前教育阶段，应在高校国际中文教育专业的职业素养课程中增设“AI 辅助教学”必修模块，可包括三个核心方向：一是提示词撰写技巧，帮助师范生掌握精细化指令构建方法，提升 AI 资源获取效率；二是人机分工意识培养，引导学生建立“AI 是助手而非替代者”的理性认知，明确教学设计核心环节必须自主完成；三是工具选择与格式转换实操训练，解决 AI 生成资源的格式兼容、课件嵌入等实际操作问题，夯实职业技能基础。在在职职业培训层面，可通过工作坊、主题教研等形式，结合一线教学场景拆解 AI 辅助备课的完整流程，帮助新手教师在真实协作场景中掌握 AI 工具的合理使用方法，提升批判性思维与内容质控能力。同时，可将 AI 辅助教学能力纳入国际中文教师志愿者、公派教师的岗前培训考核指标，推动数字素养与职业能力的深度融合。

此外，还应依托国家级教师发展平台，开发 AI 辅助教学标准化培训资源包，为不同地区、不同教龄的教师提供分层化的职业发展支持。

2. 工具研发层面

受访者普遍期待国际中文教育垂直领域的专业化 AI 模型。T1 明确表示“希望 AI 有一个侧重……让他更贴合这个国际中文教育教师的身份去跟我沟通”。建议开发者在以下方向进行优化：第一，嵌入 HSK 大纲、常用教材语料库、语法点知识图谱等专业资源，使 AI 能够更精准地匹配汉语教学的特殊需求；第二，加强中华优秀传统文化数据的采集和训练，解决小众文化素材生成失效的问题；第三，提升 AI 输出的稳定性和一致性，减少同一需求多次生成结果差异过大的问题；第四，打通工具生态，实现图片、文本、PPT 等多模态资源的无缝衔接，降低格式转换门槛。

3. 风险管控层面

教育管理者和教师培训者应关注 AI 辅助备课中的潜在风险，引导新手教师建立健康的人机关系。具体而言：一是要警惕“效率幻觉”，避免因“有 AI 兜底”而拖延备课、压缩深度思考时间；二是要鼓励教师保留独立备课的“底线训练”，定期进行不依赖 AI 的完整备课练习，保持和提升自主教学设计能力；三是要建立教师间的 AI 使用经验分享机制，通过同伴互助促进 AI 使用的合理化和规范化，避免个体在盲目试错中形成不良使用习惯。

（三）研究局限与展望

本文仍存在一些不足：第一，样本量与推广边界存在局限。访谈对象仅覆盖 4 位一线汉语教师，样本量偏小；受访者来源集中在东南亚（泰国）、中亚（哈萨克斯坦）及国内短期来华团组教学场景，欧美主流汉语教学市场、海外高端私立教学机构等场景的一线教师观点未纳入分析，地域与教学场景的代表性存在局限。因此本研究结论更适用于海外公立教育体系、孔子学院及短期交流团组中的新手教师群体，向其他教学场景推广时需保持审慎。第二，研究设计层面，所有访谈均为单次开展，未设置长期跟踪环节，无法捕捉 AI 技术迭代过程中教师使用行为、认知态度的动态演变。第三，工具选取存在不足，调研涉及的生成式 AI 工具仅包含豆包、DeepSeek、Kimi、ChatGPT 四类，文心一言、通义千问等国内市场占有率较高的同类产品未进入调研范围。第四，自我报告偏差，教师对自身教学能力变化的评估存在主观性，缺少课堂观察或学生反馈的验证。

未来研究可在以下方向深化：第一，扩大样本量，纳入更多国家和教学场景的教师，开展量化与质性相结合的混合研究；第二，引入课堂观察与学生学业数据，客观评估 AI 辅助备课对实际教学效果的影响；第三，采用纵向追踪设计，考察教师 AI 使用能力的阶段性发展规律及其与教学专业成长的关系；第四，比较新手教师与专家型教师使用 AI 辅助备课的差异，进一步明确 AI 对不同发展阶段教师的价值边界。

参考文献

[1] 陈文景，丁安琪. (2026). 国际中文新手教师与 GenAI 协同教学设计的过程机制研究. 国际汉语教学研究, (1), 12–20.

[2] 陈向明，冯国蕊，黄冰. (2023). 一份资料四种方法：质性分析的多样思路. 教育学术月刊, (11), 12–19.

[3] 代淑为，李霞. (2026). 应用型高校外语教师 AI-TPACK 发展的扎根理论研究. 湖北工程学院学报, 46(4), 79–85.

[4] 何家欣，高安娜. (2026). 生成式人工智能赋能国际中文教育的研究现状 —— 基于 45 篇实证论文的系统性文献综述。载《中文教学现代化研究 ——2026 专题文集（上）》(pp. 54–70).

[5] 何姝芸. (2026). AIGC+TPRS 教学模式在国际中文教学中的创新应用研究 —— 以初级综合课为例. 海外英语, (1), 190–193.

[6] 李晨. (2025). AIGC 赋能国际中文新手教师智慧备课路径及实验研究 [硕士学位论文，沈阳大学].

[7] 刘威童，石佳佳，李佩泽. (2025). 生成式人工智能赋能国际中文教育的基本框架与实践探索 —— 写作智能体构建与教学实证研究. 国际中文教育 (中英文), 10(2), 102–117.

[8] 马瑞棱，徐娟. (2026). 生成式人工智能赋能国际中文教与学的智慧化 —— 基于实证研究的思考. 世界汉语教学, 40(1), 129–142.

[9] 唐文娟. (2024). 生成式人工智能在国际中文教育写作教学中的潜在应用研究 [硕士学位论文，长春大学].

[10] 童一珊，宋飞. (2026). 基于人工智能的国际中文教育线下课堂教学基础模型研究. 国际中文教育 (中英文), 11(1), 122–138.

[11] 王秋歌. (2026). 小学教师教育情怀 “何为”：内涵、结构与表现 —— 基于扎根理论的质性研究. 甘肃教育研究, (17), 191–195.

[12] 王茜，红宇，蔡怀飞. (2026). 基于扎根理论的数字化融入体育专业教学的困境与解决策略. 体育科技, (4), 148–151.

[13] 王兆璟，高君. (2026). “人民教育家” 是如何炼成的 —— 基于扎根理论的质性分析. 湖北民族大学学报 (哲学社会科学版), 44(4), 122–134.

[14] 邢昊天，郝帅. (2026). 高校体育专业术科教师教学能力结构探索 —— 基于扎根理论研究. 浙江体育科学, 48(5), 60–68.

[15] 张居营，马紫宇. (2026). 生成式人工智能赋能高校教师教学能力的结构转型研究 —— 基于扎根理论的质性分析. 黑龙江教育 (高教研究与评估), (6), 87–92.

[16] 张承雪. (2026). 基于扎根理论的 AI 赋能汉语教学模型体系构建个案研究。载中文教学现代化学会（编）, 国际中文教育数智化（2026） (pp. 164–172).

AI-Assisted Lesson Planning for Novice International Chinese Teachers: Practice Models, Realistic Challenges, and Professional Development

—A Qualitative Study Based on Grounded Theory

ZhangWei

Xi'an International Studies University

Abstract: With the rapid development of generative artificial intelligence (AI) technology, AI-assisted lesson planning has become a growing trend in international Chinese education. Based on this context, this study investigates four novice international Chinese teachers with practical experience in AI-assisted lesson planning through in-depth interviews and grounded theory analysis. A semi-structured interview approach was used to collect approximately 15,000 words of raw data, which were systematically analyzed using the three-stage coding method of grounded theory. The specific research questions include: (1) What are the specific patterns and operational strategies employed by novice teachers when using AI for lesson planning? (2) What core challenges do novice teachers encounter during AI-assisted lesson planning? (3) What dual impacts does AI-assisted lesson planning have on the professional development of novice teachers? Findings reveal that novice teachers' use of AI in lesson planning has evolved from initial tool experimentation to collaborative work models characterized by differentiated tool selection and full-process integration. However, they still face five major challenges: insufficient quality stability, low adaptability to students' learning conditions and textbooks, failure in generating niche cultural materials, limitations imposed by ecosystem and file formats, and uncertain debugging costs. AI thus exerts a dual influence on teacher professional development—enhancing efficiency while introducing risks. Based on these findings, this paper proposes a human-AI collaborative lesson planning model structured around "teacher-led, AI-assisted, and quality-control feedback loop," and offers practical implications in three dimensions: teacher training, tool development, and risk management.

Key words: International Chinese education ； Novice teachers； AI-assisted lesson planning ； Grounded theory ； Human-AI collaborative lesson planning